



# Учебный семинар

## Тест на Дополнительность для Деятельности по Проектам Механизма Чистого Развития (CDM)

Паата Джанелидзе  
[janelidze@caucasus.net](mailto:janelidze@caucasus.net)



# Содержание доклада

1. Определение дополнительности
2. Тест на дополнительность для проектной деятельности CDM
3. Инструмент для демонстрации и оценки дополнительности
4. Тест на дополнительность для проектов облесения и лесовосстановления (A&R)
5. Тест на дополнительность для проектной деятельности СВМ мелкого масштаба (Small-Scale CDM Project Activities)



# 1. Определение дополнительности



# Статья 12.5 Киотского Протокола

„Сокращения выбросов в результате каждого вида деятельности по проектам сертифицируются оперативными органами, которые будут назначены Конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон настоящего Протокола, на основе:

- (a) Добровольного участия, одобренного каждой участвующей Стороной;
- (b) Реальных, измеримых и долгосрочных преимуществ, связанных со смягчением последствий изменения климата; и
- **(c) Сокращений выбросов, дополнительных к любым сокращениям, которые могли бы иметь место в отсутствие сертифицированного вида деятельности по проектам.**



## Модальности и Процедуры для Механизма Чистого Развития (СDM)

43. Деятельность по проектам СDM является дополнительным, если антропогенные эмиссии парниковых газов сокращены ниже тех уровней, которые могли бы возникнуть в отсутствие сертифицированного вида проектной деятельности СDM.



# Интерпретация Дополнительности

Первые методологии представленные на рассмотрение Исполнительного Совета CDM включали две различные интерпретации определения дополнительности в статье 43 Модальностей и Процедур CDM:

- 1: Без возможности быть зарегистрированной под CDM, осуществление представленной проектной деятельности было бы маловероятным. Базисная методология оценивает априори является ли проектная деятельность базисным сценарием;
- 2: Если представленная проектная деятельность CDM не будет выполнена, менее GHG-благоприятная деятельность будет инициирована или продолжена. Базисная методология не оценивает априори является ли проектная деятельность базисным сценарием.



# Интерпретация Дополнительности (2)

- Вторая интерпретация отличается от первой тем, что она не спрашивает будет ли двигаться вперед проектная деятельность в любом случае.
- Не все проекты, которые могут иметь положительные GHG эффекты, являются дополнительными. Например, для проекта, выполненного в результате юридических или политических обязательств, будет трудно продемонстрировать дополнительнуюность.



# Рекомендация Группы Экспертов по Методологиям

- На ее 6-ой встрече Группа Экспертов по Методологиям (далее Meth Panel) рекомендовала использовать только первую интерпретацию.
- Meth Panel также рекомендовал, что новые методологии должны содержать процедуру для оценки того, почему осуществление предложенной проектной деятельности CDM менее вероятно, чем один (или более) из возможных сценариев и давать иллюстрационный пример таких процедур



# Иллюстрационные примеры дополнительности

- a) Блок-схема серий вопросов, которые ведут к сужению круга потенциальных проектных альтернатив; и/или
- b) Качественная или количественная оценка различных проектных альтернатив и показ, почему не-проектная альтернатива более вероятна; и/или
- c) Качественная или количественная оценка одного или более барьеров перед проектной деятельностью; и/или
- d) Показ, что этот тип проекта не является обычаем (common practice) (напр. возникает в меньше чем  $x\%$  подобных случаев) и не требуется выполнить настоящим/ожидаемым в ближайшее время законодательством/регулированием.



## 2. Тест на дополнительную деятельность для проектной деятельности CDM



# Тесты на дополнтельность

Тесты на дополнтельность должны быть включены в:

- Project Design Document (PDD);
- New Baseline Methodology (если PDD не обращается к утвержденной методологии).



# Project Design Document Form

## CDM-PDD Version 02 (01.07.2004)

SECTION A. Общее описание проектной деятельности

A.4. Техническое описание проектной деятельности

A.4.4. Краткое описание как антропогенные эмиссии GHG будут сокращены предложенной проектной деятельностью CDM, включая почему эмиссии GHG не будут сокращены в отсутствие предложенной проектной деятельности, принимая во внимание национальную и/или секторную политику и условия



# Project Design Document Form CDM-PDD Version 02 (01.07.2004) (2)

## SECTION B. Применение базисной методологии

- В.3. Описание как антропогенные эмиссии GHG сокращены ниже тех уровней, которые возникли бы в отсутствие зарегистрированного проекта CDM. Эта секция должна включать тест на дополнительность



# New Baseline Methodology Form CDM-NMB Version 01 (01.07.2004)

SECTION D. Трактовка и оправдание (explanation and justification) предложенной новой базисной методологии

- D.3. Объяснение как посредством методологии может быть продемонстрировано, что проектная деятельность является дополнительной и поэтому не базисным сценарием (section B.3 of the CDM-PDD)



### **3. Инструмент для демонстрации и оценки дополнительности (Tool for the Demonstration and Assessment of Additionality)**



# Инструмент для демонстрации и оценки дополнительной

- На его 16-ой встрече CDM EB утвердил “Инструмент для демонстрации и оценки дополнительной”
- Инструмент предоставляет по-шаговый подход для демонстрации и оценки дополнительной
- Инструмент предоставляет общие рамки для демонстрации и оценки дополнительной и применимо по отношению широкого круга типов проектов. Конкретные типы могут требовать корректировку этих рамок, т.е. Инструмент не является руководством и поэтому авторы проекта могут предложить EB на рассмотрение другой инструмент для демонстрации и оценки дополнительной.



# Инструмент для демонстрации и оценки дополнительнойности (2)

Шаги Инструмент включают:

- Определение альтернатив проектной деятельности;
- Инвестиционный анализ для установления, что проектная деятельность не является экономически или финансово наиболее привлекательной;
- Анализ барьеров;
- Анализ обычая (Common practice analysis); и
- Влияние регистрации предложенной деятельности как CDM проекта.



# Шаг 0. Предварительное отсеивание на основе даты начала проектной деятельности

Если участники проекта желают иметь начало кредитного периода до регистрации их проектной деятельности, они должны:

- a) Засвидетельствовать, что дата начала проектной деятельности CDM: между 1 января 2000 и датой регистрации проектной деятельности CDM (только проектные деятельности CDM поданные для регистрации до 31 декабря 2005); и
- b) Засвидетельствовать, что стимул CDM был серьезно учтен во время принятия решения начать проектную деятельность. Это свидетельствование должно основываться на документацию, которая была доступна для третьей стороны при, или до начала проектной деятельности.



# Шаг 1. Определение (Identification) альтернатив проектной деятельности

**Под-шаг 1а. Определить (Define) альтернатив проектной по проекту. Эти альтернативы должны включать:**

- Предложенная проектная деятельность будет совершена не как CDM проект;
- Все правдоподобные и вероятные альтернативы, которые обеспечивают результат с соизмеримым качеством;
- Если возможно, продолжение теперешней ситуации (никакой проектной деятельности не будет предпринято).



## Под-шаг 1b. Применение законов и регулирования

- Альтернатива(ы) должна быть в согласии со всеми подходящими юридическими и регулируемыми требованиями, даже если эти законы и регулирования имеют отличные от сокращения GHG цели, напр. уменьшение локального загрязнения воздуха.
- Если предложенная проектная деятельность единственная из альтернатив, рассмотренных участниками проекта, которая находится в согласии со всеми регулируемыми требованиями, тогда предложенная проектная деятельность CDM не является дополнительной.



***Перейти к Шагу 2  
(Инвестиционный анализ) или  
Шагу 3 (Анализ барьеров).  
(Участники проекта могут  
также пройти оба шага 2 and 3.)***



## Шаг 2. Инвестиционный анализ

### Под-шаг 2а. Определение подходящего метода анализа

- Если проектная деятельность CDM (далее РА) не генерирует финансовые или экономические выгоды, отличные от доходов связанных с CDM, применить **простой анализ затрат** (simple cost analysis). В противном случае применить **сравнительный инвестиционный анализ** (investment comparison analysis) или **анализ бэнчмарка** (benchmark analysis).



## Под-шаг 2b. – Выбор I. Применить простой анализ затрат

- Документально подтвердить затраты ассоциированные с проектной деятельностью CDM и продемонстрировать, что РА не обеспечивает какую-нибудь экономическую прибыль отличную от дохода связанного с CDM.
- *Если заключено, что предложенная проектная деятельность финансово не привлекательна, перейти к Шагу 4 (Анализ обычая - Common practice analysis).*



## Под-шаг 2b. – Выбор II. Применить сравнительный инвестиционный анализ

- Определить наиболее подходящий финансовый индикатор, например норма прибыли внутри страны (IRR), чистая приведенная стоимость (NPV), доля затрат и результатов (cost benefit ratio), или расходы на единицу (напр., нормированная стоимость производства электричества в \$/kWh или доставки тепла в \$/GJ) для принятия решения.



## Под-шаг 2b – Выбор III. Применить анализ бэнчмарка

- Определить наиболее подходящий финансовый индикатор, например IRR, NPV, доля затрат и результатов, или расходы на единицу в контексте принятия решения.
- Определить значение бэнчмарка, например требуемая норма прибыли (required rate of return - RRR).
- Бэнчмарк должен представлять стандартную рыночную прибыль, учитывая специфический риск для такого типа проекта. Бэнчмарки могут быть получены из:
  - ✓ Правительственного курса облигаций;
  - ✓ Оценок стоимости финансирования и требуемой нормы прибыли (напр. коммерческие кредитные ставки и требуемые гарантии), основанная на точку зрения банкиров;
  - ✓ Внутренний бэнчмарк компании в случае только одного разработчика проекта.



## Под-шаг 2с. Расчет и сравнение финансовых индикаторов

- Рассчитать подходящий финансовый индикатор для CDM PA и, в случае выбора II, для остальных альтернатив тоже. Включить все расходы и доходы (за исключением доходов от CER), и, если надо, не-рыночные расходы и доходы в случае общественного инвестора.
- Представить ясное сравнение финансового индикатора для CDM PA и:
  - а) Альтернатив, если применен сравнительный инвестиционный анализ. Если одна из альтернатив имеет индикатор наилучший (напр. наивысший IRR), тогда CDM PA не может быть отнесен к наиболее финансово привлекательному;
  - б) Финансового бэнчмарка, если применен анализ бэнчмарка. Если CDM PA имеет индикатор хуже (напр. ниже IRR) чем бэнчмарк, тогда CDM PA не может быть считаться финансово привлекательным.



## Под-шаг 2d. Анализ чувствительности

- Включить Анализ чувствительности, который показывает является ли заключение о финансовой привлекательности крепким по отношению вариаций критических допущений. Инвестиционный анализ предоставляет обоснованный аргумент за дополнительную тодько в случае если он приводит к заключению, что проектная деятельность вероятно не является финансово наиболее привлекательной (согласно 2с) или не является финансово привлекательной (согласно 2с).



- *Если после анализа чувствительности заключено, что предложенная проектная деятельность CDM вероятно не является финансово наиболее привлекательной (согласно 2с) или не является финансово привлекательной (согласно 2с), перейти к Шагу 3 (анализ барьеров) или Шагу 4 (Common practice analysis).*
- *В противном случае, пока анализ барьеров не проведен, который показал бы, что перед предложенной проектной деятельностью имеются барьеры, которые не предотвращают базисный сценарий, проектная деятельность не считается дополнительной.*



## Шаг 3. Анализ барьеров

**Под-Шаг 3а. Определение барьеров, которые могут помешать выполнению предложенной проектной деятельности**

- **Инвестиционные барьеры**, отличные от экономических/финансовых барьеров в Шаге 2:
  - ✓ финансирование с привлечением заемного капитала недоступно для этого типа РА
  - ✓ Нет доступа к международному рынку капитала из-за рисков
- **Технологические барьеры:**
  - ✓ Квалифицированные и/или обученные работники способные управлять технологией, недоступны и в стране нет института, который залатал бы эту брешь;



## Шаг 3. Анализ барьеров (2)

- ✓ Недостаток инфраструктуры реализации технологии.
- Барьеры из-за не-широко распространенной практики:
- ✓ РА “первый в своем роде”: ни один РА такого вида не функционирует в принимающей стране или регионе.
- Идентифицированные барьеры являются достаточной основой для демонстрации дополнительности если они могут предотвратить предложенную проектную деятельность если она не будет зарегистрирована как CDM проект.



## Шаг 3. Анализ барьеров (3)

Под-шаг 3 в. Показать, что идентифицированные барьеры не продотвращают осуществление по крайней мере одной из альтернатив (помимо предложенной проектной деятельности)

- Если идентифицированные барьеры стоят также перед другими альтернативами, объяснить как сильно они мешают им, в меньшей степени, чем CDM PA? Каждая альтернатива, которая была бы продотвращена из-за этих барьеров, не жизнеспособна, и должна быть исключена из обсуждения. Хотя бы одна жизнеспособная альтернатива должна быть определена.



- *Если удовлетворены оба под-шага 3a – 3b, перейти к Шагу 4 (Common practice analysis)*
- *Если один из под-шагов 3a – 3b не удовлетворен, тогда предложенная проектная деятельность не является дополнительной.*



## Шаг 4. Common Practice Analysis

- Вышеприведенный характерный тест на дополнительную должен быть дополнен анализом насколько распространена предложенная проектная деятельность в данном секторе или регионе. Это является тестом дополняющим инвестиционный анализ и анализ барьеров.

**Под-шаг 4а. Анализ других проектов схожих с предложенной проектной деятельностью.** Проекты считаются схожими если они осуществляются в той же стране/регионе и/или основаны на похожих технологиях, у них схожие масштабы, и протекают в сопоставимой среде (регулирующие рамки, инвестиционный климат, доступ к технологиям, доступ к финансированию, и др.)



## Под-шаг 4b. Обсудить схожие выборы (similar options that are occurring)

- Если определены схожие деятельности, необходимо продемонстрировать почему наличие этих деятельностей не противоречит тому, что предложенная проектная деятельность не является финансово привлекательной (согласно шагу 2), или имеет барьеров (согласно шагу 3). Это может быть сделано сравнением РА с другой схожей деятельностью, и указанием существенной разницы между ними, что объясняет почему схожие деятельности имеют определенные блага, что делает их финансово привлекательными или перед ними не стоят те барьеры, какие есть в случае РА.



- Если удовлетворены 4a и 4b, т.е. схожие деятельности не наблюдаются или схожие деятельности наблюдаются но имеется существенная разница между ними и предложенной проектной деятельностью, перейти к шагу 5 (Влияние регистрации предложенной деятельности как CDM проекта).
- Если 4a и 4b не удовлетворены, т.е. схожие деятельности наблюдаются и существенная разница между ними и проектной деятельностью не может быть аргументированно объяснена, предложенная проектная деятельность не является дополнительной.



## Шаг 5. Влияние регистрации предложенной деятельности как CDM проекта

- Объяснить как утверждение и регистрация РА как CDM проекта, и сопровождающие выгоды и стимулы полученные от CDM РА, смягчают экономический и финансовый или другие барьеры и этим позволяют выполнение РА. Выгоды и стимулы могут быть разными, в том числе:
  - ✓ Сокращение антропогенных эмиссий GHG;
  - ✓ Финансовые выгоды полученные от продажи CERs;

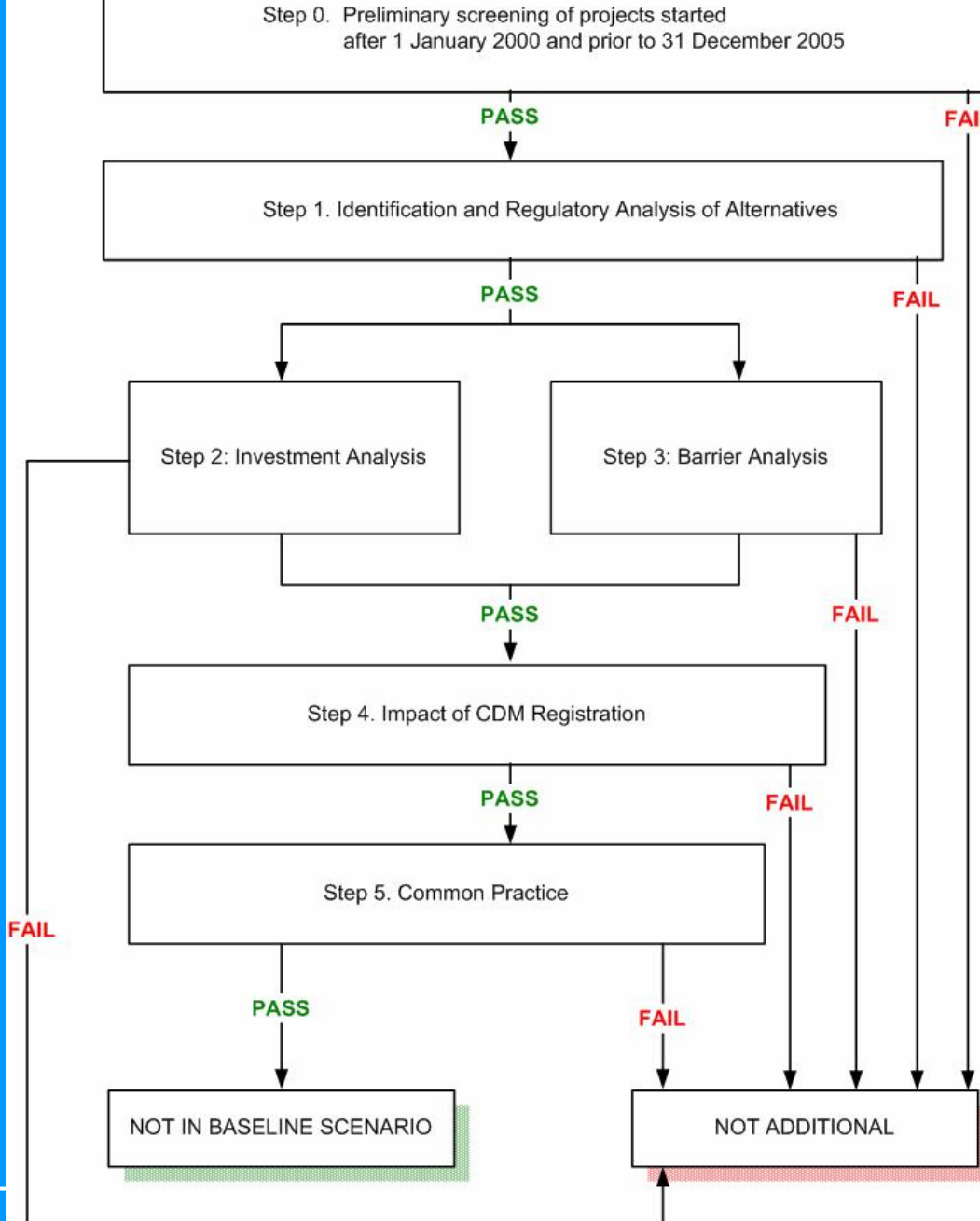


## Шаг 5. Влияние регистрации предложенной деятельности как МЧР проекта (2)

- ✓ Привлечение новых игроков, которые не подвержены влиянию тех же барьеров, или довольствуются более низким IRR (например потому, что имеют доступ к более дешевому капиталу),
- ✓ Привлечение новых игроков , которые привозят потенциал внедрения новых технологий, и
- ✓ Снижая риск инфляции/обменного курса связанного с доходами и привлекательностью для инвесторов.



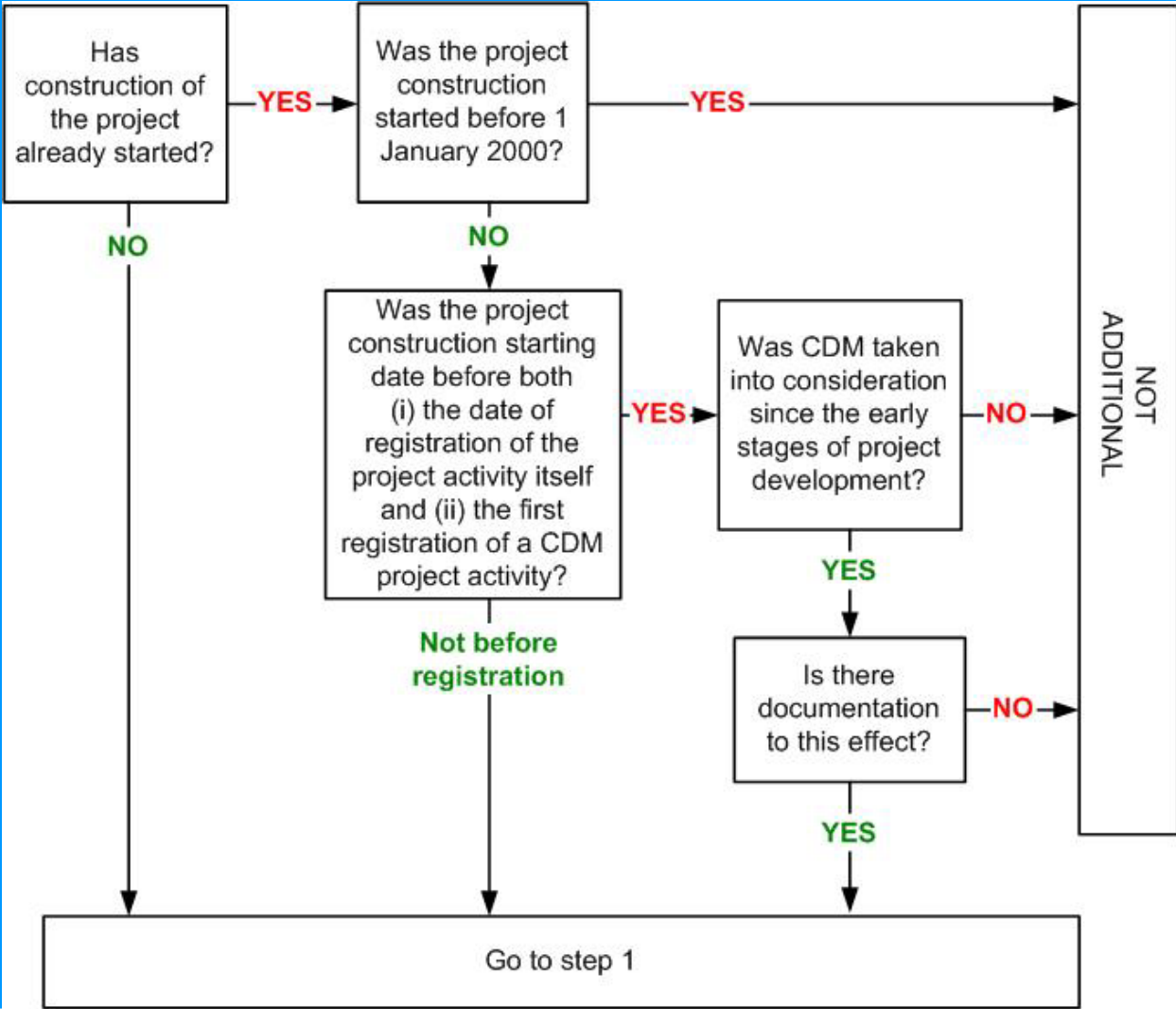
- *Если Шаг 5 удовлетворен, предложенная проектная деятельность CDM не является базисным сценарием.*
- *Если Шаг 5 не удовлетворен, предложенная проектная деятельность не является дополнительной.*



Блок-схема (1): Схема оценки дополнительнойности



# Блок-схема (2): Схема для демонстрации приемлемости уже начатых проектов





## 4. Тест на дополнительнуюность для проектов облесения и лесовосстановления (A&R)



# Тест на дополнителность для проектов облесения и лесовосстановления (A&R)

- **Облесение** – Насаждение новых лесов на территорию, которые истрически никогда не были облесены
- **Лесовосстановление** - Насаждение лесов на территорию, которые прежде были облесены но позднее использовались по другому назначению
- Проекты облесения и лесовосстановления используют тотже самый выше описанный тест на дополнителность. Например, ARNM0002 использует тест на дополнителность основанный на “Инструмент для демонстрации и оценки дополнителности”



## **5. Тест на дополнительность для проектной деятельности CDM мелкого масштаба (Small-Scale CDM Project Activities)**



# Проектные деятельности CDM мелкого масштаба

- (i) Возобновляемые энергетические проекты с максимальной выходной мощностью 15 мегаватт (или соответствующий эквивалент);
- (ii) Проекты по улучшению энерго-эффективности, которые сокращают потребление на стороне подачи или спроса, до 15 гигаватт.ч годового эквивалента;
- (iii) Проекты облесения и лесовосстановления, которые будут вести к поглощению меньше чем 8000 тонн CO<sub>2</sub> в год и разработаны или осуществлены группой лиц или отдельными лицами (communities or individuals) с низкими доходами (по определению принимающей страны); или
- (iv) Другие проекты, которые сокращают антропогенные эмиссии, прямые годовые эмиссии которых меньше 15000 тонн CO<sub>2</sub> эквивалента



# Проектные деятельности CDM мелкого масштаба (2)

## Тип I - Возобновляемые энергетические проекты

I.A. Генерация электроэнергии потребителем;

I.B. Механическая энергия для потребителя;

I.C. Тепловая энергия для потребителя;

I.D. Генерация возобновляемой электроэнергии для  
системы



# Проектные деятельности CDM мелкого масштаба (3)

## Тип II - Проекты по улучшению энерго-эффективности

- II.A. Улучшение энерго-эффективности на стороне подачи – T&D;
- II.B. Улучшение энерго-эффективности на стороне подачи – генерация;
- II.C. Улучшение энерго-эффективности на стороне спроса для специфических технологий;
- II.D. EE и топливозаменные меры (fuel switching measures) для промышленных предприятий;
- II.E. EE топливозаменные меры для зданий;
- II.F. EE топливозаменные меры для сельскохозяйственных предприятий и деятельности



# Проектные деятельности CDM мелкого масштаба (4)

## Тип III – Другие проекты

- III.A. Сельское хозяйство;
- III.B. Замена типа ископаемого топлива;
- III.C. Сокращение эмиссии  
низко(GHG)эмитирующими машинами;
- III.D. Извлечение метана;
- III.E. Избежание производства метана из-  
за гниения биомассы посредством  
контролируемого сжигания



# Тест на дополнительность для проектной деятельности CDM мелкого масштаба

- Участники проекта могут использовать упрощенные базисные и мониторинговые методологии для проектной деятельности CDM мелкого масштаба если участники проекта в состоянии продемонстрировать перед ДОЕ, что проектная деятельность не могла бы быть осуществлена из-за наличия одного или несколько барьеров перечисленных в присоединении А приложения В “Упрощенных модальностях и процедурах для проектных деятельностей CDM мелкого масштаба (Simplified Modalities and Procedures for Small-Scale CDM Project Activities)”



# Тест на дополнителъность для проектной деятельности CDM мелкого масштаба (2)

- (a) Инвестиционный барьер: финансово более жизнеспособная альтернатива проекту будет вести к более высоким эмиссиям;
- (b) Технологический барьер: технологически менее передавая альтернатива проекту менее рискованна из-за сомнительности в смысле эксплуатации или малой доли в рынке предполагаемой новой технологии, но будет вести к более высоким эмиссиям;



# Тест на дополнительность для проектной деятельности CDM мелкого масштаба (3)

- (c) Барьер из-за широко-распространенный практики: широко-распространенная практика или существующие регулирующие или политические требования приведут к поставке технологии с более высокими эмиссиями;
- (d) Другие барьеры: без проекта из-за какой-то другой причины указанной участниками проекта, например, институционального барьера или ограничений в информации, ресурсах управления, организационном потенциале, финансовых ресурсах, или способности внедрить новые технологии, будут наблюдаться более высокие эмиссии.



**Спасибо за  
внимание**